

Enspijk, 10 februari 2025

Aan: CDH Waterschap Rivierenland

Onderwerp: artikel 4.5 vragen Waterspoor

Geacht college,

De zuiveringsheffing bij huishoudens wordt momenteel door ons waterschap aangeslagen op basis van 1 of 3 vervuilingseenheden, afhankelijk van het aantal bewoners van een woning.

Hier verscheen onlangs een interessant artikel over, zie: <http://www.vandenbosch-partners.nl/actueel/132/woonruimteforfait+zuiveringsheffing:+2+halen+3+betalen>

De AWP Rivierenland heeft naar aanleiding van dit artikel de volgende vragen ex artikel 4.5 reglement van orde algemeen bestuur aan het college:

- 1) Onderschrijft ons college de strekking van dit artikel?

Er is bij onze inwoners veel onbegrip over de huidige methode om tot de aanslag voor de zuiveringsheffing te komen. Het aanslaan van een tweepersoons huishouden met 3 vervuilingseenheden wordt als oneerlijk ervaren door de vele tweepersoonshuishoudens. Bovendien pakt de methode structureel in het voordeel van het bedrijfsleven en in het nadeel van huishoudens uit. Een meer evenredige toerekening van de lasten aan deze groepen zou in lijn zijn met de nieuwe wetgeving voor de watersysteemheffing aan woningeigenaren en bedrijfspanden binnen Gebouwd.

Alternatief biedt de Waterschapswet nu al de wettelijke mogelijkheid om de zuiveringsheffing te koppelen aan het drinkwatergebruik. Artikel 122h van deze wet bepaalt onder meer "*dat de vervuilingswaarde van de stoffen geheel of gedeeltelijk wordt bepaald aan de hand van de door het drinkwaterbedrijf geleverde hoeveelheid drinkwater en door de betrokken leverancier geleverde hoeveelheid warm tapwater.*" Deze koppeling van zuiveringsheffing aan het watergebruik staat bekend als het Waterspoor.

- 2) a) Deelt u het beeld dat de huidige methode structureel in het voordeel van het bedrijfsleven en in het nadeel van huishoudens uitpakt en b) dat de methode conform Waterspoor de zuiveringslasten eerlijker toerekent?

Naast eerlijkere toerekening van de zuiveringslasten aan genoemde groepen kan het Waterspoor een belangrijke bijdrage bieden aan de dringend nodige vermindering van het drinkwatergebruik. Bekend is dat drinkwater geen prijselasticiteit kent. Zelfs een flink hogere prijs leidt niet tot minder drinkwatergebruik. Een koppeling van de zuiveringsheffing aan het drinkwatergebruik draagt wél bij aan drinkwaterbewustzijn en zal bijdragen aan de benodigde vermindering van het drinkwatergebruik.

Overigens hoorden wij dat op 29 januari 2025 bij de Utrechtse Waterdag werd verteld dat de gemeente Utrecht vanuit dezelfde overwegingen de mogelijkheid laat onderzoeken om de rioolheffing te koppelen aan het drinkwatergebruik.

Het Waterspoor is in het buitenland niet onbekend: in Duitsland hanteert men twee berekeningswijzen voor de kosten van drinkwater. Een kaal tarief voor alleen de waterlevering, en een integraal tarief waarbij ook de kosten voor afvoeren en zuiveren meegenomen zijn. Ook in België is dit standaard. België wordt veel aangehaald vanwege het in vergelijking met Nederland lage drinkwatergebruik per persoon per dag én om de wijdverbreide toepassing van regenwatergebruik.

Het is te verwachten dat het Waterspoor flink kan bijdragen aan de doelstelling dat vóór 2035 het gebruik van drinkwater in Nederland met 20 procent moet zijn teruggebracht. In ons beheergebied willen wij vanwege bodemdaling liever niet nog meer grondwateronttrekking voor drinkwater en is dit extra van belang.

Drinkwaterbedrijven krijgen van de huishoudens jaarlijks een opgave van het drinkwatergebruik. Weliswaar komen deze gespreid over het jaar binnen, maar het lijkt geen bezwaar steeds de op 1 januari van het jaar voorafgaand bekende drinkwatergegevens te hanteren voor de aanslag zuiveringsheffing.

- 3) Is ons college bereid – net als de gemeente Utrecht – de mogelijkheden en voor- en nadelen van de introductie van het waterspoor te (laten) onderzoeken?
- 4) Wat zou er op zo'n onderzoek tegen zijn?

Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet.

G.A. van der Wedden  
AWP voor water, klimaat en natuur